

Il Nuovo Paradigma della Consulta

«Non abbiamo l'ultima parola perché siamo infallibili, ma siamo infallibili solo perché abbiamo l'ultima parola.» — R.H. Jackson, Supreme Court

Ieri (Il Modello Tradizionale)



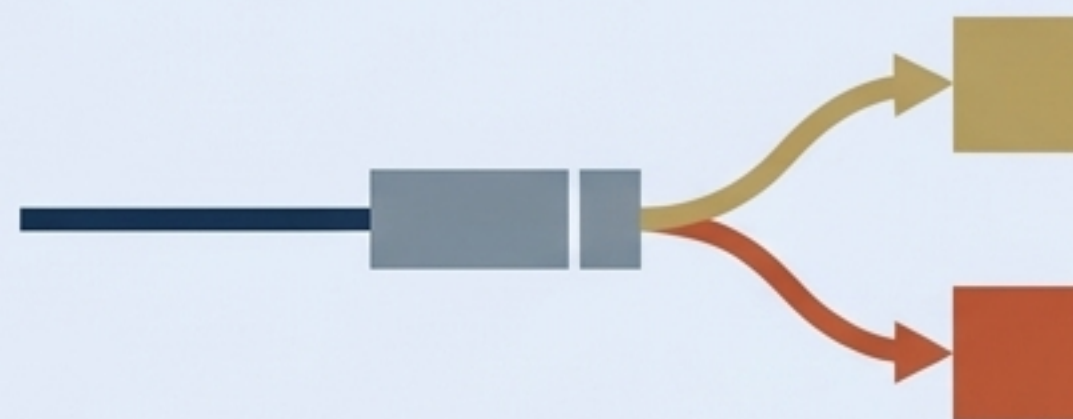
Art. 136, Cost.

La Corte agisce come ghigliottina.

Censura di
Illegittimità

Ablazione Immediata
(la norma cessa di avere efficacia
dal giorno successivo)

Oggi (Il Dialogo Collaborativo)



Sentenza 10/2015

La modulazione temporale per bilanciare molteplici valori costituzionali.

Censura

Tempo assegnato
al Legislatore

Soluzione
Organica

Ablazione
(se ignorata)

La Corte cerca la collaborazione per scongiurare shock sistemici, ma il Legislatore deve cogliere l'importanza di questo nuovo spazio di dialogo.

Round 1: L'Occasione Mancata sul Fine Vita

Interaction Timeline



Consequence Visualization

Il Costo della Non-Cooperazione

In assenza di una legge nazionale, le soluzioni operative si frammentano sul territorio.

Compromissione dei Livelli Essenziali delle Prestazioni (LEP, Art. 117 Cost.) e proliferazione di contenziosi locali.



Round 2: Il Bivio sul TFS/TFR

Il monito originario risale a oltre sei anni fa (Sentenza 159/2019), sistematicamente sottovalutato.

**Gennaio 2027
(Ordinanza 25/2026)**

Il termine ultimo fissato dalla Consulta per superare le dilazioni di pagamento del TFS/TFR ai dipendenti pubblici.



**L'Equilibrio delle
Finanze (Art. 81 Cost.)**

L'impatto significativo di un'esigibilità immediata sulle casse dello Stato.

L'Illusione del "Too big to be cancelled"

- Il Legislatore scommette su un "fallimento costituzionale", trattando la norma come se fosse troppo costosa per essere annullata.
- L'ablazione potrebbe fare emergere disparità territoriali nei pagamenti e potrebbe compromettere altri obiettivi a tutela costituzionale.
- La Corte non metterà a rischio la sua credibilità.

La Teoria dei Giochi Istituzionale

Le Mosse del Legislatore

Collabora

Resta in letargo

Le Mosse della
della Consulta

Fissa tempi
congrui

L'Equilibrio Ottimale

Soluzioni normative efficaci e
sostenibili finanziariamente.
Tutela massima per i cittadini.

Ablazione
immediata

L'Equilibrio di Nash (Non-Cooperativo)

Il Legislatore cede al moral
hazard; la Consulta cancella la
norma per ottemperare alla
Costituzione e difendere la
propria credibilità istituzionale.

Il Dilemma del Prigioniero

In questo gioco ripetuto,
l'ipotesi peggiore non è
l'ablazione, ma che i
giudizi della Corte
caschino nel vuoto.

Poiché la Corte non
accetterà di essere ignorata,
il letargo parlamentare
farà emergere l'Equilibrio
non-cooperativo di Nash,
dove il pay-off negativo
(vuoti normativi,
diseguaglianze di
trattamento, riduzione di
risorse per altri obiettivi) è
pagato interamente dai
cittadini.

Liberare Consulta e Legislatore dal «dilemma del prigioniero»



La Corte si è già mostrata aperta al dialogo e consapevole che le sistemazioni normative hanno i loro tempi di gestazione. Adesso tocca al Legislatore rispondere, e il banco di prova è già pronto. Se la Corte dimostra di restare coerente nell'intento di caducare le norme illegittime non risolte, nei giochi ripetuti il percorso di convergenza verso la collaborazione dovrebbe essere segnato; ma mai dire mai se le conseguenze negative cadono sui cittadini e la tentazione di moral hazard resta sempre forte per il Legislatore di turno.